

<p>Министерство на иновациите и растежа</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” –</p> <p>Управляващ орган на ПКИП</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ПРОГРАМА „КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ И ИНОВАЦИИ В ПРЕДПРИЯТИЯТА“ ЗА ПЕРИОДА 2021-2027 Г. (ПКИП)</p>		<p>Вариант 2</p>
	<p>Глава 4</p> <p>Приложение 4.1.15.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ условия за кандидатстване, условия за изпълнение и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 1/23</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата:</p> <p>Февруари</p> <p>2024 г.</p>

<p>Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на условия за кандидатстване, условия за изпълнение и пакет документи за кандидатстване по процедура BG16RFPR001-1.001 „Разработване на иновации в предприятията“</p>			
№	Дата на получаване	Коментар/Предложение	Становище на УО на ПКИП
1.	18.05.2023	<p>Във връзка с Обществено обсъждане по BG16RFPR001-1.001 „Разработване на иновации в предприятията“, отправяме следните предложения:</p> <p>Предложение 1. В точка 14.2 – Допустими разходи по процедурата по елемент „А“, в точки 2 /разходи за амортизация на ДМА/ и 3 /разходи за амортизация на сгради и помещения/ да бъдат включени и разходи за наем на ДМА и разходи за наем на сгради и помещения.</p> <p>Видно от публикуваните Условия по процедурата като допустими разходи по същата са вписани разходи за амортизации, както следва:</p> <p>-В т. 2 - Разходи за амортизация на собствено оборудване и инструменти, вписани в активите на кандидата/партньора и представляващи ДМА, необходими за разработването на иновацията, доколкото те се използват, и за периода, през който се използват за проекта.</p> <p>-В т. 3 - Разходи за амортизация на сгради и помещения , вписани в активите на кандидата/партньора, необходими за разработването на иновацията, в частта, в която се използват (кв. м.), и за периода, през който се използват за проекта</p>	<p>Предложенията не се приемат.</p> <p>По предложение 1 – На база натрупания опит на УО при изпълнението на предходни процедури за разработване на иновации от предприятията, където подобни разходи бяха допустими и бяха установени трудности и проблеми, свързани с процеса по тяхното отчитане, УО на ПКИП е възприел нов подход като е предвидил възможност за покриване на „разходи за външни услуги, необходими</p>

Процедурата обхваща микропредприятия, МСП и големи предприятия. Голяма част от допустимите кандидати, бидейки микропредприятие или МСП, не разполагат със собствени ДМА или сгради и помещения, а използват наети такива, като въпросните активи са отразени и заприходени като активи само при наемодателя. В този смисъл разходите за амортизации, макар и да се заплащат индиректно от наемателя, се отразяват само и единствено в счетоводството на наемодателя. С оглед изискването на условията за кандидатстване въпросните ДМА и сгради/помещения да бъдат вписани в активите на кандидата/партньора, то за микропредприятията и МСП тези разходи няма да бъдат признати.

Отделно от това разходите за наемане на ДМА и сгради/помещения са такива, които са пряко свързани с разработването на иновациите и следва да бъдат вземани предвид като такива.

Също така иновационният продукт се разработва със съвременни ДМА и такива, които не са морално остарели и могат да поемат обема на необходимия за разработката на иновацията софтуер. В тази връзка и предвид значителните разходи за покупка на такива ДМА голяма част от МСП и микропредприятията наемат такива активи. В този смисъл разходите за наемане на такива ДМА, пряко свързани с инвестицията следва да бъдат включени в допустимите разходи по процедурата.

Предложение 2

В точка 14.2 – Допустими разходи по процедурата по елемент „А“ да бъде включена и точка 5 – разходи за придобиване на ДМА, пряко свързани и необходими за разработване на иновацията, в размер до 20% /двадесет процента/ или 30 % /тридесет процента/ от общите разходи за проекта.

Аргументи:

Голяма част микропредприятие или МСП, не разполагат със собствени ДМА. Голяма част от големите предприятия са такива, които разполагат със собствени ДМА, които обаче са морално остарели, напълно амортизирани и не могат да обезпечат създаването на какъвто и да е иновативен продукт или услуга. Нещо повече – покрай COVID ситуацията и настъпилата криза следствие на военното положение между Русия и Украйна, е налице и значителна по обем инфлация, която ограничава значителна част от фирмите да инвестират в ДМА и/или сгради и помещения. Фирмите в стремежа си да минимизират разходите си, не инвестират или инвестират изключително малко средства в ДМА и сгради.

Условията на процедурата приемат за допустими разходите за персонал, ангажиран в разработването на иновация, но не приемат за допустими разходи за ДМА, които са също толкова значими за разработването на какъвто и да било иновативен продукт.

С оглед на горното считаме за целесъобразно включването като допустими разходи по процедурата закупуване на ДМА, пряко свързани с разработването на иновацията, като същите да бъдат в определен процент (между 20% и 30%) от общите разходи по проекта на кандидата.

С уважение

за разработването на иновацията“. Чрез посочените разходи предприятията ще могат да възложат на трети страни отделни етапи или цялостния процес по разработване на иновацията.

По предложение 2 – При определянето на допустимите по процедурата разходи Управляващият орган се съобразява с изискванията на чл. 25 ал. 3 от Регламент (ЕС) № 651/2014 НА КОМИСИЯТА, в рамките на който се определят правилата относно приложимия по процедурата режим на помощ - Помощи за проекти за научноизследователска и развойна дейност.

Съгласно разпоредбите на посочената алинея на чл. 25, разходите за придобиване на дълготрайни материални активи (ДМА) са недопустими за финансиране.

Допълнително, научноизследователското оборудване е скъпоструващо, а периодът за който се реализира проектът е по-кратък от периода на обичайната амортизация на подобен вид активи, поради което считаме за нецелесъобразно придобиването му от предприятия, чиято обичайна дейност не е НИРД и които не разполагат с високо квалифицирани и обучени за работа с подобен вид оборудване специалисти, лаборанти и научен персонал. Липсата на посочените предпоставки няма да осигури подобно скъпоструващо оборудване да бъде използвано оптимално и в пълна степен по предназначение, а е по-вероятно да е

			<p>свързано по-скоро със спорадична натовареност и последващото му отдаване на трети страни. Освен това в България на разположение на предприятията са голям брой обекти, част от националната пътна карта за научна инфраструктура, сред които 16 Центъра за високи постижения и Центрове за компетентност, научно-лабораторен комплекс на София Тех Парк и над 30 други такива обекти, които предлагат възможности за използване на високо технологично и специализирано оборудване.</p> <p>Следва да имате предвид, че насърчаване използването на наличната НИРД инфраструктура бе една от основните препоръки и от страна на ЕК в хода на преговорния процес по многогодишната рамка 2021-2027.</p>
2.	19.05.2023	<p>Здравейте,</p> <p>В условията за кандидатстване по процедура за подбор на проекти BG16RFPR001-1.001 „Разработване на иновации в предприятията“ фигурира тематичната област „Мехатроника и микроелектроника“, а в Приложение 27 "Интелигентна специализация на България по райони“ е посочена област „Мехатроника“. Същото е положението и в ИСИС – в тестовите има област „Мехатроника и микроелектроника“, а в таблицата - област „Мехатроника“. Моля да уточните дали проекти в сферата на микроелектрониката няма да получат точки по критерий „Регионализация съгласно ИСИС 2021-2027“.</p> <p>Поздрави!</p>	<p>Коментарът е приет за информация.</p> <p>Следва да имате предвид, че пълното наименование на тематичната област съгласно Иновационната стратегия за интелигентна специализация 2021-2027 е „Мехатроника и микроелектроника“. В тази връзка проекти, които попадат в сферата на микроелектрониката биха получили допълнителен брой точки по критерия за регионална приоритизация, при условие, че област „Мехатроника и микроелектроника“ е приоритетна за района, в който ще се реализира съответната иновация.</p>

3.	22.05.2023	<p>Уважаеми Дами и Господа, моля да бъдат взети предвид долните коментари: В определението за продуктова иновация да бъде променено така: Продуктовите иновации трябва да осигуряват значителни подобрения на една или повече характеристики или експлоатационни спецификации. Това включва добавяне на нови функции или подобрения на съществуващите функции или на потребителската полезност, или използване на нови технологии и/или материали с цел опазване на здравето и околната среда, и постигане на икономическа ефективност. Съответните функционални характеристики включват качество, технически спецификации, надеждност, дълготрайност, икономическа ефективност по време на употреба, достъпност, удобство, използваемост и улеснено ползване. Продуктовите иновации не е необходимо да подобряват всички функции или спецификации на производителността. Подобряването или добавянето на нова функция може също да се комбинира със загуба на други функции или спад в някои спецификации на производителността.</p> <p>Мотив: Разработката на генеричен лекарствен продукт е иновативен процес сам по себе си поради това, че за всеки такъв продукт трябва да се създаде уникална технология, качествен и количествен състав на неговите компоненти (материали), специфични параметри на производствения процес, които са уникални сами по себе си и не могат да се приложат или да бъдат заимствани от друг генеричен продукт или оригиналният лекарствен продукт. Продуктовото досие на веки нов генеричен продукт се оценява от регулаторен орган като съвсем уникална и самостоятелна разработка и се одобрява като нов продукт. В последствие, генеричният лекарствен продукт се произвежда по уникален (иновативен) производствен процес, който още на етап разработка е съобразен с изискванията на технологията на продукта и адаптиран към наличното производствено оборудване. Във фармацевтичната индустрия всички продукти (и генерични, и оригинални) трябва да отговарят безусловно на еднакъв стандарт за качество и не могат да бъдат сравнявани и съпоставяни по отношение на качествени характеристики. Качеството на генеричните продукти трябва да отговаря на нужната терапевтична ефективност, ефикасност и профил на безопасност, определени в регулаторните изисквания. Това качество се удостоверява от регулаторните агенции на държавите и в частност ЕС след като разработеният продукт получи Разрешение за Употреба след успешно преминал регистрационен процес. В България има повече от 20 фармацевтични производители на генерични лекарствени форми със свои звена за научно-изследователска дейност и разработване на нови генерични лекарства, които съгласно настоящата дефиниция на продуктова иновация влизат в обхвата на процедурата "Разработване на иновации в предприятията", но точките особено по критерий "Иновативност", които биха получили, по никакъв начин не биха могли да бъдат доказани ЕС стимулира регистрацията на генеричните лекарствени продукти. Икономическата полза от въвеждането на пазара на генерични лекарства е за обществото като цяло, включвайки не само пациентите, а и здравно-осигурителната система, с оглед намаляване на разходите и подобряването на достъпа на пациентите до лечение. Тези продукти генерират някои основни ползи за обществото, като</p>	<p>Предложението не се приема.</p> <p>Посоченото в Условието за кандидатстване определение за продуктова иновация е на база Наръчника от Осло (Oslo Manual 2018, 4th Edition © OECD/EUROPEAN COMMUNITIES 2018).</p> <p>Допълнително, УО е длъжен да прилага единен подход към всички заинтересовани лица и кандидати. В тази връзка критериите за оценка и процедурата са конструирани спрямо предприятия от всички технологични области, което не позволява тяхното модифициране чрез допълване спрямо отделна технологичен отрасъл – в случая „генеричен лекарствен продукт“. Следва да бъде отчетено също така, че при оценяването на степента на иновативност на разработваната иновация, наличието на качествено нови помощни вещества при разработването на генеричен лекарствен продукт би следвало да бъде взето предвид.</p>
----	------------	--	---

		<p>насърчаване на конкуренцията между производителите на генерични и оригинални продукти, която е основен стимулатор на иновациите на изследователската и производствената дейност; по-ниски цени (от 20 до 80%) и др. Съвременната лекарствена терапия е немислима без съществуването на генерични лекарствени продукти с доказано качество, еднакво безопасни и ефикасни като оригиналните.</p> <p>В тази връзка, в критериите за оценка, в критерий Новост на разработваната иновация, да бъде добавено:</p> <p>Разработваната иновация е радикална и представлява новост на световно ниво, като значително превъзхожда съществуващите алтернативни решения, а когато проектът се отнася до разработка на генеричен лекарствен продукт - в състава му са предвидени качествено нови помощни вещества.</p>	
4.	23.05.2023	<p>Здравейте,</p> <p>в Приложение 8 Критерии на оценка е посочено:</p> <p>"В случай че проектното предложение получи 0 точки по критерий „Новост на разработваната иновация“ и критерий Технологичен потенциал и осъществимост на разработваната иновация, в рамките на дейността на кандидата, то се отхвърля!".</p> <p>Моля за конкретизация в условията, получаването на 0 т. по един от критериите води ли до отхвърляне на проектното предложение или единствено получаването на 0 т. и по двата критерия води до отхвърляне?</p>	<p>Предложението се приема.</p> <p>В рамките на финалния пакет документи по процедурата, в Условията за кандидатстване, както и в Критериите и методологията за оценка на проектни предложения (Приложение 8), е направено допълнително пояснение, че е достатъчно проектното предложение да получи 0 точки по един от критериите, за да бъде отхвърлено.</p>
5.	23.05.2023	<p>В условията за кандидатстване се цитира следния документ:</p> <p>"Споразумение за изпълнение на проектното предложение, сключено между кандидата и партньора - Примерно споразумение между кандидата и партньора за изпълнение на проектното предложение (Приложение 27), приложимо в случай че проектното предложение се изпълнява в партньорство. ", но същия не е публикуван като част от пакета документи.</p>	<p>Коментарът се приема за информация.</p> <p>Съгласно финалния пакет документи по процедурата, необходимостта от сключването и представянето на споразумение между кандидата и партньора е отпаднало, доколкото е възприет подходът и двете страни да подписват Административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (Приложение 17), чрез който се уреждат задълженията и правата им.</p>

6.	23.05.2023	<p>АИКБ има следните коментари и предложения по обявената за общ. обсъждане процедура по Кр. и методологията за оценка:</p> <p>Кр.1.. Водещ показател е Разработваната иновация е радикална и представлява новост на световно ниво, като значително превъзхожда съществуващите алтернативни решения. Не намираме определение за радикална иновация този термин не фигурира нито в условията за кандидатстване, нито в определенията към тях. По принцип радикалната иновация е напълно нова технология, предполагаща напълно нов пазар. Тези иновации са изключителна рядкост в целия свят. Такава е например изобретяването на самолета. При макс. грант 500000 за средни предприятия и 250000 за микропредприятия, едва ли някой би могъл с проект по тази процедура да разработи радикална иновация. По принцип е хубаво да се дава предимство при оценката на подобни проекти, но всички кандидати ще твърдят в проектите си, че иновацията им е радикална и тогава преценката за това от съответни оценители ще е много вероятно субективна. В показателя „Разработваната иновация представлява новост на национално ниво в съответния бранш или сектор и значително превъзхожда съществуващите алтернативни решения.“ Текстът „в съответния бранш или сектор“ е излишен и ограничаващ, като може само да усложни оценката. Посоченият показател „Разработваната иновация представлява новост на национално ниво в съответния бранш или сектор, но НЕ превъзхожда съществуващите алтернативни решения“ е безсмислен - защо да се финансира нещо ново, ако то няма предимства пред съществуващите решения? Предлагаме този показател да отпадне.</p> <p>Предложение: Предлагаме прецизиране на текстовете на показателите, определящи оценката по Кр.1, както следва:</p> <p>Разработваната иновация представлява новост на световно ниво, като значително превъзхожда съществуващите алтернативни решения – с посочване на броя показатели в сравнителния анализ, по които иновацията трябва да превъзхожда съществуващите решения;</p> <p>Разработваната иновация представлява новост на световно ниво и частично превъзхожда съществуващите алтернативни решения – с посочване на броя показатели в сравнителния анализ, по които иновацията трябва да превъзхожда съществуващите решения;</p> <p>Разработваната иновация представлява новост на национално ниво и значително превъзхожда съществуващите алтернативни решения – с посочване на броя показатели в сравнителния анализ, по които иновацията трябва да превъзхожда съществуващите решения;</p> <p>Разработваната иновация представлява новост за кандидата, като съществуват алтернативни решения, но те НЕ превъзхождат разработваната иновация;</p> <p>Разработваната по проекта иновация не представлява новост(на световно и национално ниво, както и за кандидата),като съществуват алтернативни решения, които я превъзхождат.</p>	<p>Предложенията по отношение на критериите „Новост на разработваната иновация“ се приемат частично.</p> <p>Предложение 1 се приема – във финалната документация по процедурата, в рамките на Приложение 14 „Използвани съкращения и основни дефиниции“ е въведено определение за понятието „радикална иновация“.</p> <p>Предложение 2 по отношение на това оценката по критерия „Новост на разработваната иновация“ да се извършва на база броя показатели в сравнителния анализ, по които иновацията превъзхожда съществуващите решения - считаме, че подобна оценка е некоректна и не отразява целта на критерия, доколкото чисто количествено и механично превъзхождане по брой показатели не е равносилен на търсената при въвеждането му по-висока степен на новост на иновациите.</p> <p>Допълнително, с въвеждането на предложението рискуваме да доведем до изкривяване на оценката по критерия и получаване на максималния брой точки от почти всички кандидати, които ще включат наличието на множество показатели, по които иновацията превъзхожда останалите, независимо от тяхната тежест и важност.</p> <p>Обръщаме внимание също така, че кандидатите задължително следва да представят описание на иновацията и най-съществените ѝ (поне три) показатели/признаци, които я отличават</p>
----	------------	--	--

		<p>Кр.2.Технологичен потенциал и осъществимост на разработваната иновация в рамките на дейността на кандидата. Тъй като кодовете на икон. дейност са много тесни, ще възникнат множество казуси като напр:</p> <p>-Ако ИТ фирма разработи иновация, свързана с Big Data и кодът на фирмата е в J62 Дейности в областта на ИТ, но реално Big Data (Обработка на данни, хостинг и подобни дейности) попада в сектор J63.В този случай фирмата има ноу-хау, разработила е иновация, занимава се точно с това, но няма да получи точки по този показател.</p> <p>-Фирма се занимава с ремонт и поддръжка на пожарогасители и пожароизвестителни системи. Кодът на фирмата е в сектор 33.Фирмата има идея за разработка на иновативна система за пожароизвестяване, но тази идея попада в сектор 80.20.</p> <p>-В рамките на тематична област „Индустрия за здравословен живот, биоикономика и биотехнологии" се предлага ИКТ иновация. Какъв трябва да е кодът на кандидата, за да получи съответния бр. точки?</p> <p>Предложение: Във формуляра да бъде дадена възможност в отделен раздел или в рамките на съществуващ, но конкретно посочен раздел, да се представи обосновка защо кандидатът има ноу-хау и експертиза/технологичен потенциал да осъществи разработваната иновация, независимо от кода си на дейност.</p>	<p>от алтернативните решения (решаващи същата или подобна задача), както и информация за поне три алтернативни решения (решаващи същата или подобна задача), с които разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област. Непредставянето на посочената задължителна информация, ще доведе до получаване на „0“ точки по критерий „Новост на разработваната иновация“ от Критерии и методика за оценка на проектните предложения.</p> <p>Предложение 3 по отношение на предложението за премахване на пояснението по критерия „в съответния бранш или сектор“ - във финалната версия на документацията е извършена промяна на формулировката в посока разширяване и по-голяма коректност при определяне на областта, в която иновацията намира приложение чрез замяна на текста с „технологична област“.</p>
7.	23.05.2023	<p>АИКБ има следните коментари и предложения по обявената процедура по Кр. и методологията за оценка:</p> <p>Кр.3 и 4:Пр коефициент на рентабилност на EBITDA за 2020, 2021 и 2022 и Пр коефициент на брутна добавена стойност за 2020, 2021 и 2022 г. В предлаганите критерии отново се наблюдава вече системната слабост в стратегията на УО за инвестиране на европейски фондове за бизнеса: финансовата оценка и тук не отговаря на логичната основна цел на процедурата. За да разработва реални иновации, още повече на международно ниво, една фирма трябва да има системни високи печалби, за да си позволи истинска НИРД дейност, да е привлякла високоплатени експерти, които да генерират тези иновации, да е заплатила за международни маркетингови проучвания, които да гарантират приложимост на иновацията, да може да докаже пред кредитори и инвеститори конкурентоспособност. Реални иновации и особено такива на световно ниво могат да се разработват само от фирми, които са разработвали вече иновации и са ги реализирали успешно на пазара. Реализираните успешно иновации на пазара означават печалби и брутна добавена стойност, които са</p>	<p>Предложение 1 по отношение на критерии 3 и 4 от критериите за оценка - т. II. Иновативен и финансов капацитет на кандидата преди изпълнение на проекта (исторически данни от периода 2020 – 2022 г.) се приема – във финалната документация по процедурата скалата е коригирана.</p> <p>Предложение 2 по отношение на критерий 7 “Опит на кандидата в иновационни дейности” се приема – във финалната версия на</p>

	<p>в най-високите нива в икономиката.</p> <p>На този фон буди недоумение поради каква причина УО предлага най-високо оценяване на кандидати с EBITDA между 12 и 18%? Фирми с такава EBITDA, в общия случай, работят в сектори, в които няма иновации въобще, напр. производство на пластмаси, металообработка и редица други. На какво основание се съпоставят фирми, на които в предложената оценка се дават еднакви точки: фирма с 11% брутна добавена стойност и такава с 61%? Логиката на предложените показатели за рентабилност на EBITDA и брутна добавена стойност е по-скоро адекватна за процедури, в които трябва да се подобри хоризонтално конкурентоспособността или рутинен аспект от дейността на фирми от всички сектори. Логиката на предложените показатели за рентабилност на EBITDA и брутна добавена стойност е напълно неприложима за процедура, в която трябва да се подкрепи всяка една от изключително малкото реални иновации в българската икономика а те се реализират от фирми, които отдавна са надраснали етапа на оцеляването и доказват чрез печалбите си, че действително създават висока добавена стойност и са международно конкурентоспособни.</p> <p>Предложение: Предлагаме следната оценка по коментираните показатели, бонифицираща най-силните финансово фирми, които след като разработят истинска иновация, финансирана от процедурата, ще имат или ще могат да привлекат финансовия ресурс да я внедрят и наложат на международния пазар:</p> <p>3. Пр. коефициент на рентабилност на EBITDA за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. -5 Пр. коефициент на рентабилност на EBITDA на предприятието е > 25%-5; Пр. коефициент на рентабилност на EBITDA на предприятието е > 20% и ≤ 25%-4; Пр. коефициент на рентабилност на EBITDA на предприятието е > 15% и ≤ 20%-3; Пр. коефициент на рентабилност на EBITDA на предприятието е > 10% и ≤ 15%-2; Пр. коефициент на рентабилност на EBITDA на предприятието е > 5% и ≤ 10%-1; Пр. коефициент на рентабилност на EBITDA на предприятието е ≤ 5%-0.</p> <p>4. Пр. коефициент на брутна добавена стойност за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. -5 Пр. коефициент на брутната добавена стойност е > 50%-5; Пр. коефициент на брутната добавена стойност е > 40% и ≤ 50%-4 Пр. коефициент на брутната добавена стойност е > 30% и ≤ 40%-3 Пр. коефициент на брутната добавена стойност е > 20% и ≤ 30%-2 Пр. коефициент на брутната добавена стойност е > 10% и ≤ 20%-1 Пр. коефициент на брутната добавена стойност е ≤ 10%-0</p> <p>Кр.7. Опит на кандидата в иновационни дейности. По показателя 2) е реализирал успешно на пазара през последните 3 години продуктова иновация (стока или услуга) или иновация в бизнес процесите, насочена към производство на стоки и предоставяне на услуги не е пояснено кои раздели от справката за иновационната дейност ще бъдат база за оценка за присъждане на точките по този показател (под-критерий).</p> <p>Предложение: Да се включи уточнение за прилаганите за оценката раздели от справката.</p>	<p>документацията по процедурата обхватът е разширен в полза на кандидатите като за опит се счита натрупаният предходен такъв, независимо дали той е в разработването на продуктова иновация (стока или услуга) или иновация в бизнес процесите, насочена към производство на стоки и предоставяне на услуги.</p> <p>Във връзка с посоченото като източник на информация по тази част от критерия е предвидена Справката за иновационната дейност на предприятието през периода 2020-2022 (част от Годишния отчет за дейността на предприятията, подавана към НСИ) като са изброени и следните раздели Б1, Б2, Б5 и Б7, по които се отчита опита на кандидата в областта на иновационните дейности.</p>
--	---	---

8.	23.05.2023	<p>Коментари Част 1 от 3 по процедура на подбор на проекти BG16RFPR001-1.001 „Разработване на иновации в предприятията“:</p> <p>По Условието за кандидатстване:</p> <p>1. Раздел 8 – Общ размер на безвъзмездната помощ по процедурата (и във връзка с раздел 22 Критерии и методика за оценка на проектните предложения)</p> <p>Трябва да се извършат симулации при различни варианти на брой кандидати и заявен размер на безвъзмездната помощ и да се създаде механизъм за класиране предварително, защото при три параметъра за разпределението на средствата (вид региони, вид тематична област и категория на предприятието) може да се получи ситуация, при която средствата не могат да се разпределят, защото за дадено проектно предложение има средства според бюджета за регионите, а според бюджета за категорията предприятие няма или има според бюджета за регионите, но няма според бюджета за тематичните области или средствата бъдат разпределени при проекти с по-ниско качество. Тъй като разпределението на средствата по региони е задължително заради разпределението по ПКИП, допълнителното обособяване по категории предприятия трябва да добре да се обмисли, за да не доведе до невъзможност за отпускане на средства или до отпускане на средства на проектни предложения с по-ниски резултати. Тъй като до момента обособяването на отделни бюджети по различни признаци доказано води до изкривяване на праговете за финансиране по качеството на проектните предложения (разликата се движи между 10 и 20 точки средно) и се получават съществени разлики по различните групи, е добре да се обмисли свеждане до минимум на обособяването на бюджети по различен признак.</p> <p>Пример 1 за проблем при текущия вариант: проектно предложение на средно предприятие е класирано в списъка за проектни предложения от региони в преход от тематични области ИКТ, Мехатроника и микроелектроника, Индустрии за здравословен живот и Нови технологии в креативни и рекреативни индустрии. Но според разпределението по категория предприятие, не може да бъде финансирано, защото в бюджета за средни предприятия бюджетът е изчерпан. Тогава средствата ще отидат при проектно предложение с по-нисък резултат или при проектно предложение на предприятие от друга категория, само ако бюджет другите категории предприятия е все още наличен за проектни предложения от същия регион и група тематични области.</p> <p>Пример 2 за проблем при текущия вариант: проектно предложение на микро предприятие е класирано в списъка на проектни предложения според категория предприятие за микро и малки предприятия. Проектното предложение е от регион в преход и там бюджетът е изчерпан. Тогава средствата ще отидат при проектно предложение с по-нисък резултат или от друга категория предприятие ако бюджет другите категории предприятия е все още наличен за проектни предложения от същия регион и група тематични области.</p>	<p>1. Предложение 1 се приема за информация, доколкото така направеното разпределение на средствата от ЕФРР по категории региони (слаборазвити и в преход) по ПКИП е направено по отношение на всяка една индикативна дейност, заложена за изпълнение по програмата при отчитане на нейната специфика и според формата на финансиране, чрез която ще се изпълнява (безвъзмездни средства или финансов инструмент).</p> <p>При извършване на разпределението, УО е взел предвид характеристиките и нуждите на отделните региони, като едни от основните фактори са били: данни и препоръки от Националната стратегия за МСП 2021-2027 г. (приета от Министерския съвет през април 2021 г.), данни за разпределението на средствата по региони на ниво NUTS2 по вид на дейностите и форма на финансиране от ОП „Иновации и конкурентоспособност” 2014-2020, ОП „Инициатива за МСП” 2014-2020, Инициативата JEREMIE на ОП "Конкурентоспособност" 2007-2013, и др.</p> <p>В резултат на това разпределение по дейности и форми на финансиране, общият % на ниво програма, който е защитен пред ЕК за региони в преход, е 17,7%. В тази връзка увеличаването на % за региони в преход по настоящата процедура ще доведе до нарушаване на посочения % на ниво програма.</p> <p>Допълнително, подобна промяна е</p>
----	------------	--	--

			<p>свързана със заявяване на още по-нисък % за региони в преход при последващо обявяване на процедура с подобна насоченост, което би създадо риск от неусвояване на бюджета.</p> <p>От своя страна, избягване разделянето на бюджета на процедурата по тематични области на ИСИС – „Чисти технологии, кръгова и нисковъглеродна икономика“ и всички останали също не може да бъде направено доколкото всяка от тези две групи черпи средства от различни приоритети на ПКИП. Не е допустимо пренасочване на бюджет от един приоритет към друг приоритет от ПКИП без посоченото да бъде обект на изменение на програмата.</p> <p>Не на последно място обособяването на бюджета по категории предприятия е направено с цел да осигури равнопоставеност при кандидатстването между отделните категории предприятия, така че помежду си да се конкурират само предприятия от сходни категории.</p> <p>В заключение, следва да се има предвид, че след извършване на оценката на проектните предложения и при условие, че се установят недофинансирани групи кандидати или такива, при които е налице остатъчен ресурс, Управляващият орган си е запазил правото да пренасочи свободния (остатъчен) ресурс по категории предприятия (в случай че такъв е наличен) към онези категории, за които не достига предварително определения бюджет. Допълнително, УО си запазва</p>
--	--	--	---

			<p>правото при наличие на кандидати, които успешно са преминали етапа на оценка на проектни предложения, но за които не достига финансиране съгласно направеното разпределение на бюджета по приоритети, да осигури допълнителен ресурс от съответния приоритет на ПКПП, без да се надхвърля максималния процент по процедурата, предвиден за региони в преход.</p>
9.	23.05.2023	<p>Коментари - Част 2 от 3 по процедура на подбор на проекти BG16RFPR001-1.001 „Разработване на иновации в предприятията“</p> <p>2. По Условията за кандидатстване</p> <p>Раздел 13.1.I – Допустими дейности – допустими проекти (във връзка и с критерий 47 „Разработваната по проекта иновация ще се реализира/използва в рамките на посочения от кандидата и партньора (ако е приложимо) код на проекта, за което е представена информация и обосновка във Формуляра за кандидатстване” от критериите за допустимост)</p> <p>В т. 6) е включен пример за определяне на код на проекта по КИД 2008 във връзка с кодът на икономическа дейност, който кандидатът ще осъществява във връзка с разработваната иновация. Примерът вероятно се отнася до иновация в бизнес процесите при производството на стоки („В случай на иновация, която попада в подобласт на ИСИС „Инженеринг, реинженеринг и продължаване на жизнения цикъл на индустриални машини, уреди и системи на база платформа “Индустрия 4.0” и дигитализация и цифрова трансформация на индустриалното производство“, но същата ще бъде използвана от страна на предприятието за целите на дейността, която реализира/ще реализира във връзка с производството на опаковки, то кодът на проекта по КИД е 22.22 „Производство на опаковки от пластмаса““).</p> <p>Трябва да се обърне внимание на следното: областта, в която попада разработваната иновация, се определя от естеството и, а не само от областта (код на дейност), в която ще се внедрява. Ако предприятие, което произвежда машини, разработи нова машина за химическата промишленост, кодът на проекта НЕ Е в раздел С20 Химическа промишленост, а в разделът, който се отнася до производството на машини и оборудване С28. Ако разработваната иновация е нов бизнес процес за производство на пластмасови опаковки чрез например разработване на иновативен софтуер в процеса, кодът, който е съотносим за разработването на иновацията, т.е. е например 62.01 Компютърно програмиране. Ако предприятие създаде нов вид хляб, кодът на дейност на Проекта</p>	<p>2. Предложение 2 се приема като във финалната версия на Условията за кандидатстване, тестовете са прецизирани.</p> <p>3. Предложение 3 се приема - текстът е прецизиран като са разписани хипотезите за недопустимост, приложими към „Помощи за проекти за научноизследователска и развойна дейност“ съгласно чл. 25 от Регламент № 651/2014 на Комисията.</p>

		<p>няма да бъде свързан с ресторантьорство, защото в ресторант се предлага новият вид хляб, а с производството на хлебни изделия. Ако дадено софтуерно приложение има приложения в повече индустрии, кодът на проекта не е обусловен от областта на тези индустрии (напр. химическа, фармацевтична и т.н.), а от начина на разработката на софтуерното приложение (сектор ИКТ).</p> <p>Затова при определянето на код на проекта, трябва да се има предвид какви дейности ще се извършват в хода на разработването на иновацията и какъв е крайният продукт/процес, а не на кого ще се продава крайният продукт. Съответно примерът по-горе трябва да се прецизира. Тъй като потенциално всички проекти биха могли да попаднат в раздел М72 Научноизследователска и развойна дейност (това е целта на процедурата – да се разработи нов продукт, услуга или процес посредством научноизследователска и развойна дейност), трябва да се обмисли дали този код може да бъде допустим код за код на Проекта (вж. описанието в КИД-2008 за този раздел). Това трябва да се обмисли и от гледна точка на оценката по критерия за оценка, свързан с националните приоритетните сектори по Националната стратегията за насърчаване на МСП.</p> <p>3. По Условието за кандидатстване</p> <p>Раздел 13.2. – Недопустими дейности</p> <p>Посочено е, че са недопустими всички дейности попадат в забранителните режими на Регламент (ЕС) № 651/2014. Трябва да се прецизира, че не са допустими дейности, попадащи в забранителните режими на Регламент (ЕС) № 651/2014, приложими към чл. 25 от същия Регламент. В противен случай ще бъдат изключени сектори, които са недопустими по чл. 14 от този Регламент, но са допустими по чл. 25.</p>	
10.	23.05.2023	<p>Коментари - част 3 от 3 по процедура на подбор на проекти BG16RFPR001-1.001 „Разработване на иновации в предприятията“</p> <p>4. По Условието за кандидатстване</p> <p>Раздел 14.2. – Допустими разходи - Елемент А</p> <p>В т. 4 Разходи за външни услуги, необходими за разработването на иновацията е посочено, че при партньорство, разходите по т. 4 са допустими в размер до 20 % от общо допустимите разходи по проекта. В този случай очевидно по критерий за оценка „Начин на разработване на иновацията (от кандидата/партньора и/или чрез използване на външни услуги)“ няма как да има хипотеза за изцяло външно възлагане на разработването на иновацията. Ако текстът в раздел 14.2. от Условието за кандидатстване остане непроменен, в критерия за оценка трябва да се посочи, че изцяло външна разработка на иновацията не е приложима за проектни предложения, изпълнявани в партньорство.</p> <p>5. По Приложение 8 - Критерии и методология за оценка на проектни предложения</p>	<p>4. Във връзка с предложение 4 – считаме, че не се налагат допълнителни пояснения по критерий „Начин на разработване на иновацията (от кандидата/партньора и/или чрез използване на външни услуги)“. От текстовете, посочени във „ВАЖНО“ на стр. 49 от Условието за кандидатстване (В случай на проекти, включващи ПАРТНЬОРСТВО, разходите по т. 4 са допустими в размер до 20 % от общо допустимите разходи по проекта), става категорично ясно, че изцяло външна разработка на иновацията не е приложима за проектни предложения, изпълнявани в партньорство.</p>

		<p>Раздел III - Приоритизиране на проекти</p> <p>Обект на общественото обсъждане е проект на Условия за кандидатстване по процедурата, а не съдържанието на ИСИС или НСМСП.</p> <p>В първата стратегия има определени положения, които определено търпят подобрене. Пример: ако дадено предприятие в гр. София иска за разработи иновация в областта на медицината, която попада в тематична област Индустрии за здравословен живот, очевидно на неговото проектно предложение няма да бъдат присъдени точки за съответствие с ИСИС. Но ако се намира в Монтана или Видин или проектът се изпълнява там, точки ще бъдат присъдени. Въпросът дали иновации в медицината се разработват и въвеждат преимуществено в гр. София е риторичен (също както в кои области има най-висока смъртност при населението - Видин и Монтана, което се дължи и на качеството на предоставяните медицински услуги), но тъй като определянето на тематичните области по ИСИС е обединило земеделие и медицина в една област, се стига до тази абсурдна ситуация.</p> <p>Затова, тъй като ИСИС, а до известна степен и НСМСП е добре да бъдат направени известни изменения и двете да бъдат синхронизирани (например за гр. София ИКТ не е регионален приоритетен високотехнологичен сектор, но по ИСИС Тематична област ИКТ е приоритетна), тежестта на двата показателя трябва да бъде намалена до общо 5 точки за двата показателя (за сметка на показателите от Раздел I - Иновативност и приложимост на подкрепяната иновация).</p> <p>Обобщена методика за техническа и финансова оценка:</p> <table data-bbox="338 893 761 1165"> <tr> <td>Критерий</td> <td>Макс. брой точки</td> </tr> <tr> <td>I. Иновативност и приложимост и устойчивост на подкрепяната иновация</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>II. Иновативен и финансов капацитет на кандидата преди изпълнение на проекта (исторически данни от периода 2020 – 2022 г.)</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>III. Приоритизиране на проекти</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>IV. Коректност на бюджета</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>1. Коректност на бюджета</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Общ брой точки</td> <td>100</td> </tr> </table>	Критерий	Макс. брой точки	I. Иновативност и приложимост и устойчивост на подкрепяната иновация	50	II. Иновативен и финансов капацитет на кандидата преди изпълнение на проекта (исторически данни от периода 2020 – 2022 г.)	40	III. Приоритизиране на проекти	5	IV. Коректност на бюджета	5	1. Коректност на бюджета	5	Общ брой точки	100	<p>5. Предложението не се приема - Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС) за периода 2021-2027 г., както и Националната стратегия за МСП в България (НСМСП) 2021-2027 г. са стратегически документи на национално ниво, в рамките на които са заложили цели и приоритети, към преодоляването на които е насочена подкрепата по линия на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ за периода 2021-2027 г. (ПКИП).</p> <p>Горепосочените два документа са били обект на обществени обсъждания, след което са официално процедурни и одобрени от Министерски съвет с подзаконови нормативни актове (РМС № № 1015 от 15.12.2022 и РМС № 281 от 01.04.2021 г.), като обръщаме внимание, че УО на ПКИП не е компетентната институция, отговорна за изпълнението и съответно изменението на тези стратегии.</p> <p>Допълнително и двата горепосочени документа подлежат на изменение и актуализация и в тази връзка, ако се прецени за необходимо, може да се иницира искане за изменението им, съответно към Министерство на икономиката и индустрията по отношение на НСМСП и към Министерство на иновациите растежа по отношение на ИСИС 2021-2027.</p>
Критерий	Макс. брой точки																
I. Иновативност и приложимост и устойчивост на подкрепяната иновация	50																
II. Иновативен и финансов капацитет на кандидата преди изпълнение на проекта (исторически данни от периода 2020 – 2022 г.)	40																
III. Приоритизиране на проекти	5																
IV. Коректност на бюджета	5																
1. Коректност на бюджета	5																
Общ брой точки	100																
11.	23.05.2023	<p>Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България /КРИБ/ има коментари и предложения по обявената за обществено обсъждане процедура за подбор на проекти „BG16RFPR001-1.001 - „Разработване на иновации в предприятията“ по ПКИП 2021-2027 по</p>	<p>Предложенията са получени през деловодната система на Министерство на иновациите и растежа и доколкото</p>														

		<p>Критериите и методологията за оценка. Коментарите са изпратени по имейл до Министерството на иновациите и растежа, тъй като превишават 4000 символа.</p>	<p>същите се препокриват с тези, дадени в рамките на т. 6 и 7 от настоящата таблица, моля да се запознаете с дадените по-горе в таблицата становища от страна на УО по тях.</p>
12.	23.05.2023	<p>1. Прецизиране на текста, свързан с териториалния обхват. В Условието за кандидатстване, стр. 5 – Териториален обхват, е посочено, че: „Проектите по процедурата следва да бъдат изпълнени на територията на Република България. Част от дейностите може да се изпълняват извън територията на Р. България, вкл. извън територията на Съюза, при условие че допринасят за целите на програмата/процедурата.“ Същевременно, в Приложение 8 „Критерии и методологията за оценка на проектни предложения“, по процедурата, условието към критерий № 44 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта гласи: „Дейностите по проектното предложение се изпълняват само на територията на Република България,“ като е направено уточнение, че: „Част от дейностите може да се изпълняват извън територията на Република България, включително извън територията на Съюза, при условие че допринасят за целите на програмата/процедурата“ Предвид, че неизпълнението на критерия води до отхвърляне на проектното предложение, предлагаме текстът от Критериите и методологията за оценка на проектни предложения по процедурата към критерий № 44: „Дейностите по проектното предложение се изпълняват само на територията на Република България“ да се замени със „Дейностите по проектното предложение се изпълняват на територията на Република България“. 2. В Приложение 8 „Критерии и методологията за оценка на проектни предложения“, във връзка с критерий № 1 – Новост на разработваната иновация от раздел I. Иновативност и приложимост на подкрепяната иновация от Критериите за техническа и финансова оценка следва да се даде Основна дефиниция по смисъла на Приложение 14 към Документите за информация или друг тип разяснение в Условието за кандидатстване, което да дава определение за „радикална иновация“, както и за критериите, които отличават една иновация като „значително превъзхождаща“ и „частично превъзхождаща“ съществуващите алтернативни решения. 3. Отново във връзка със същия критерий – Новост на разработваната иновация, предлагаме да се прецизира текстът на следните два под-критерия, така че условията по тях да се тълкуват ясно и недвусмислено от кандидатите: Разработваната иновация представлява новост на национално ниво в съответния бранш или сектор, но НЕ превъзхожда съществуващите алтернативни решения. 8 Разработваната иновация представлява новост за кандидата, като съществуват алтернативни решения, но те НЕ превъзхождат разработваната иновация. 4 Замяна на текста на под-критерий: „Разработваната иновация представлява новост за кандидата, като съществуват алтернативни решения, но те НЕ превъзхождат разработваната иновация“ да се замени със „Разработваната иновация представлява новост за кандидата И превъзхожда съществуващите алтернативни решения.“</p>	<p>1. Предложението се приема – във финалната версия на документацията по процедурата текстът, касаещ териториалния обхват на проектите, е прецизиран.</p> <p>2. Предложението се приема - във финалната версия на документацията по процедурата, в рамките на Приложение 14 „Използвани съкращения и основни дефиниции“, е въведено определение за понятието „радикална иновация“.</p> <p>3. Предложеният подход е възприет частично – текстовете по критерия във финалната версия на документацията по процедурата са прецизирани.</p> <p>4. Предложението се приема - във финалната версия на документацията по процедурата, в Условието за кандидатстване, както и в Критерии и методология за оценка на проектни предложения (Приложение 8), е конкретизирано, че е достатъчно проектното предложение да получи 0 точки по един от критериите, за да бъде отхвърлено.</p>

		<p>4. В Приложение 8 „Критерии и методология за оценка на проектни предложения“ е посочено следното условие: „В случай че проектното предложение получи „0“ точки по показател I.1 „Новост на разработваната иновация“, показател „Технологичен потенциал и осъществимост на разработваната иновация, в рамките на дейността на кандидата“ и показател „Приложимост и жизнеспособност на разработваната иновация“, проектното предложение се отхвърля“.</p> <p>Същевременно в раздел I. Иновативност и приложимост на подкрепяната иновация, като бележка под критерий №2, на страница 38, е написано следното: „В случай че проектното предложение получи 0 точки по критерий „Новост на разработваната иновация“ и критерий Технологичен потенциал и осъществимост на разработваната иновация, в рамките на дейността на кандидата, то се отхвърля!“.</p> <p>Двата цитата са в противоречие, тъй като поставят две различни условия за оценка. Не е ясно дали предложението ще се отхвърли, (1) ако двата/трите показателя не са изпълнени кумулативно или (2) ако не е изпълнен който и да е от тях. Следва да бъде прецизирани и/или преформулирани условията, при които проектните предложения подлежат на отхвърляне заради неизпълнението на даден/и критерий/и за техническа и финансова оценка.</p>	
13.	23.05.2023	<p>Първа част До Г-н Александър Пулев Министър на иновациите и растежа Г-жа Илияна Илиева Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ Министерство на иновациите и растежа</p> <p>ОТНОСНО: Общественото обсъждане на процедура за подбор на проекти BG16RFPR001-1.001 - „Разработване на иновации в предприятията“</p> <p>Българска браншова камара - машиностроене има следните коментари и предложения по обявената за обществено обсъждане процедура за подбор на проекти „BG16RFPR001-1.001 - „Разработване на иновации в предприятията“ по ПКИП 2021-2027:</p> <p>Коментарите и предложенията са по Критериите и методологията за оценка:</p> <p>По Критерий 1. Новост на разработваната иновация. Като показател с най-високо точкуване е посочен „Разработваната иновация е радикална и представлява новост на световно ниво, като значително превъзхожда съществуващите алтернативни решения.“ Наименованието „радикална иновация“ не фигурира нито в условията за кандидатстване, нито в</p>	<p>1. Предложението се приема частично – моля да се запознаете със становището на УО по предложение номер 6.</p> <p>2. Предложението не се приема – предложените промени по критерий „Технологичен потенциал и осъществимост на разработваната иновация в рамките на дейността на кандидата“ обезсмислят целта на критерия, а именно да се дадат повече точки на кандидати, желаещи да разработят иновация, намираща приложение в дейността (основна/допълнителна), която осъществяват към момента. Посоченото предполага наличието на значим опит, както и по-лесна и успешна последваща реализация на иновацията, а оттам и по-ефективно и целесъобразно усвояване на подкрепата по процедурата. В допълнение, извършването на оценка</p>

определенията към тях (Приложение 14). По принцип радикалната иновация е напълно нова технология, предполагаща реализация на напълно нов пазар. Такива иновации са изключителна рядкост в целия свят. При максимален грант по процедурата от 500 000 лв. едва ли някой би могло да се разработи радикална иновация. Поради неуточненото понятие е напълно реален риска всички кандидати да твърдят в проектните си предложения, че иновацията им е радикална и следва голяма вероятност за субективизъм на оценката.

В показателят „Разработваната иновация представлява новост на национално ниво в съответния бранш или сектор и значително превъзхожда съществуващите алтернативни решения.“ Текстът „в съответния бранш или сектор“ е напълно излишен и ограничаващ.

Посоченият показател „Разработваната иновация представлява новост на национално ниво в съответния бранш или сектор, но НЕ превъзхожда съществуващите алтернативни решения“ е безсмислен - защо ще се финансира нещо ново, ако то няма предимства пред съществуващите решения?. Предлагаме този показател да отпадне.

Предложение: Прецизиране на текстовете на показателите, определящи оценката по Критерий 1 както следва:

Разработваната иновация представлява новост на световно ниво, като значително превъзхожда съществуващите алтернативни решения. – с посочване на броя показатели в сравнителния анализ, по които иновацията трябва да превъзхожда съществуващите решения

Разработваната иновация представлява новост на световно ниво и частично превъзхожда съществуващите алтернативни решения. – с посочване на броя показатели в сравнителния анализ, по които иновацията трябва да превъзхожда съществуващите решения

Разработваната иновация представлява новост на национално ниво и значително превъзхожда съществуващите алтернативни решения. – с посочване на броя показатели в сравнителния анализ, по които иновацията трябва да превъзхожда съществуващите решения;

Разработваната иновация представлява новост за кандидата, като съществуват алтернативни решения, но те НЕ превъзхождат разработваната иновация.

Разработваната по проекта иновация не представлява новост (на световно и национално ниво, както и за кандидата), като съществуват алтернативни решения, които я превъзхождат.

По Критерий 2. Технологичен потенциал и осъществимост на разработваната иновация в рамките на дейността на кандидата

Тъй като кодовете на икономическа дейност са много тесни, ще възникнат множество казуси като например:

- Ако ИТ фирма разработи иновация, свързана с Big Data и кодът на фирмата е в J62 Дейности в областта на информационните технологии, но реално Big Data (Обработка на данни, хостинг и подобни дейности) попада в сектор J63. В този случай фирмата има ноу-хау, разработила е иновация, занимава се точно с това, но няма да получи точки по този показател.

- В рамките на тематична област „Индустрия за здравословен живот, биоикономика и биотехнологии" се предлага ИКТ иновация. Какъв код на кандидата ще му донесе съответен брой точки?

по такъв важен критерий само на основание предоставена информация от страна на кандидатите ще доведе до риск от трудно диференциране на отделните проектни предложения, както и увеличаване дела на субективните критерии.

В заключение, следва да се има предвид, че във Формуляра за кандидатстване е създадено специално поле в раздел „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“ - № 17. „Обосновка за приложимостта на иновацията в рамките на идентифицирания код на проекта от кандидата и партньора (ако е приложимо)“, където следва да се обоснове връзката между разработваната иновация и кода на проекта, като отговорност на кандидата е да докаже наличието на такава, вкл. и в описаните хипотези.

		следва Втора част	
14.	23.05.2023	<p>Втора част (към предходното предложение)</p> <p>Предложение: Във формуляра да бъде дадена възможност в отделен раздел или в рамките на съществуващ, да се представи обосновка защо кандидатът има ноу-хау и експертиза/технологичен потенциал да осъществи разработваната иновация, независимо от кода си на дейност.</p> <p>По Критерий 3 Претеглен коефициент на рентабилност на EBITDA за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. и Критерий 4 Претеглен коефициент на брутна добавена стойност за 2020 г., 2021 г. и 2022 г.:</p> <p>В предлаганите критерии пак е видна слабостта в стратегията на на УО за инвестиране на европейски фондове за бизнеса: финансовата оценка и тук не отговаря на логичната основна цел на процедурата. За да разработва реални иновации, още повече на международно ниво, една фирма трябва да има системни високи печалби, за да си позволи истинска НИРД дейност, да е привлякла високоплатени експерти, които да генерират тези иновации, да е заплатила за международни маркетингови проучвания, които да гарантират приложимост на иновацията, да може да докаже пред кредитори и инвеститори конкурентоспособност. За да имат тези възможности фирмите би трябвало да са разработвали вече иновации и са ги реализирали успешно на пазара. Реализираните успешно иновации на пазара означават високи печалби и брутна добавена стойност.</p> <p>Предвид това не е ясна логическата основа в предложението на УО най-високо оценявани да са кандидати с EBITDA между 12 и 18%? Фирми с такава EBITDA, в общия случай, работят в сектори, в които няма иновации въобще, например производство на пластмаси, облекло и други. Няма логика и в съпоставянето на фирми, на които в предложената оценка се дават еднакви точки: фирма с 11% брутна добавена стойност и такава с 61%?</p> <p>Логиката на предложените показатели за рентабилност на EBITDA и брутна добавена стойност е по-скоро адекватна за процедури, в които трябва да се подобри хоризонтално конкурентоспособността или рутинен аспект от дейността на фирми от всички сектори. Тази логика е неприложима за процедура, в която трябва да се подкрепи всяка една от много малкото реални иновации в българската икономика – а те се реализират от фирми, които отдавна са надраснали етапа на оцеляването и доказват чрез печалбите си, че действително създават висока добавена стойност и са високо конкурентни.</p> <p>Предложение: Предлагаме следната оценка по двата критерия, която да стимулира най-силните фирми, които след като разработят истинска иновация, финансирана по процедурата, ще имат или ще могат да привлекат финансовия ресурс да я внедрят и наложат на пазара:</p> <p>3. Претеглен коефициент на рентабилност на EBITDA за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. 5</p> <p>Претегленият коефициент на рентабилност на EBITDA на предприятието е > 25% 5</p> <p>Претегленият коефициент на рентабилност на EBITDA на предприятието е > 20% и ≤ 25% 4</p> <p>Претегленият коефициент на рентабилност на EBITDA на предприятието е > 15% и ≤ 20% 3</p> <p>Претегленият коефициент на рентабилност на EBITDA на предприятието е > 10% и ≤ 15% 2</p> <p>Претегленият коефициент на рентабилност на EBITDA на предприятието е > 5% и ≤ 10% 1</p> <p>Претегленият коефициент на рентабилност на EBITDA на предприятието е ≤ 5% 0</p>	<p>3. и 4. Предложенията се приемат - моля да се запознаете със становището на УО по предложение номер 7, т. 1 и 2.</p>

		<p>4. Претеглен коефициент на брутна добавена стойност за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. 5 Претегленият коефициент на брутна добавена стойност $e > 50\%$ 5 Претегленият коефициент на брутна добавена стойност $e > 40\%$ и $\leq 50\%$ 4 Претегленият коефициент на брутна добавена стойност $e > 30\%$ и $\leq 40\%$ 3 Претегленият коефициент на брутна добавена стойност $e > 20\%$ и $\leq 30\%$ 2 Претегленият коефициент на брутна добавена стойност $e > 10\%$ и $\leq 20\%$ 1 Претегленият коефициент на брутна добавена стойност $e \leq 10\%$ 0</p> <p>По Критерий 7. Опит на кандидата в иновационни дейности Не е уточнено кои позиции от справка за иновационната дейност ще бъдат база за оценка за присъждане на точките по под-критерий 2).</p> <p>Предложение: Да се уточни какво точно от справка ще се взема предвид при оценката.</p>	
15.	23.05.2023	<p>Здравейте, във връзка с процедурата имам следните въпроси:</p> <ul style="list-style-type: none"> - поставяне на изискването за минимален оборот за 2022 г. като условие за допустимост се явява ограничаващо условие пред редица предприятия, особено в период на криза и след Ковид-19. Не става ясно защо се изисква минимален оборот, след като по процедурата ще се финансират основно заплати за разработване на иновации. - изискването за предоставяне на справка за НИРД също е ограничаващо, въпреки че не е изискване за допустимост. Повечето компании, които се занимават с разработване на иновации, не подават подобни справки, тъй като не са нормативни изисквувемии. 	<p>1. Предложението не се приема – заложеното изискване за минимален оборот за 2022 г. съдържа значително по-ниски стойности от средните прагове спрямо данните от Националния статистически институт (НСИ) за съответните категории предприятия, което не предполага допълнително им намаляване. Освен това въведеното изискване за минимален размер нетни приходи от продажби гарантира, че кандидатите ще заявяват размер на разходите по проектите, съобразен с реализираните от тях обороти и реалните им финансови възможности.</p> <p>Допълнително, изразените мотиви по отношение на влиянието на COVID кризата са приложими за предходната година и процедурите, които УО обявяваше с оглед преодоляване на последствията от нея. За 2023 г. и настоящата процедура, пандемията би следвало да има много по-слабо отражение върху дейността на предприятията, както поради нейната отдалеченост във времето, така и във връзка с множеството механизми за</p>

			<p>подкрепа, приложени на национално ниво, вкл. и от страна на УО, за преодоляване на последствията от нея.</p> <p>2. Предложението не се приема - критерият „Научно-изследователска и развойна дейност (НИРД) на предприятието за 2020 г., 2021 г. и 2022 г.“ включва множество елементи и приоритизира както предприятията с наети лица, които се занимават с НИРД, така и такива, които инвестират в НИРД.</p> <p>УО на ПКИП би искал да обърне внимание, че използването на информация от Годишния отчет за дейността (ГОД) на предприятията в частта Справка за иновационна дейност на предприятието и Справка за научноизследователска и развойна дейност е утвърдена практика по обявяваните до момента процедури за иновации по ОПИК и в тази връзка предприятията са запознати с посоченото изискване.</p> <p>Допълнително, в случай че предприятието е осъществявало подобен вид разходи, същото има ангажимент да ги подаде като част от ГОД и в тази връзка не е коректно направеното заключение, че същите са незадължителни.</p> <p>Не на последно място следва да се има предвид, че залагането на обективни, прозрачни и ясно измерими критерии за оценка е един от основните стремежи на УО. Използването на данни от подобни справки е един от начините посоченото</p>
--	--	--	---

			да бъде спазено в максимална степен. Икономическите и финансови данни, които са включени като част от оценката, също са базирани на този принцип.
16.	23.05.2023	Здравейте, Във връзка с обявената процедура имам следния въпрос- допустими са единствено разходи по трудов договор. Отчитайки спецификата на процедурата, а именно, разработване на иновация, не е взето под внимание, че обикновено това са микро или малки компании, чиито собственици участват в разработването на иновации, но са на договор за управление. Моля да разгледате възможността за включване и на ДУК в допустимите разходи.	Предложението не се приема. Настоящата процедура е с фокус насърчаване на иновационния потенциал на кандидатите и наемане на експертен персонал - изследователи, технически персонал и друг квалифициран персонал, участващ пряко в дейностите за разработване на иновацията, а не финансиране на разходи за управление на дружеството на кандидата.
17.	23.05.2023	Здравейте. Имам коментар относно две ваши предложения в информацията за обществено обсъждане. Изискването за минимален оборот за 2022 година според нас и дискриминиращо и ограничаващо. Проблемът е в това, че след продължилата близо две години ковид пандемия, бизнесът претърпя сериозни сътресения, свързани с веригата на доставки, проблеми на партньори и потенциални клиенти. Трудно е възтановяването от случилите се ограничения и възтановяването на бизнес средата не е с темповете, които искаме. Предлагаме да се махне това изискване, т.к. по никакъв начин не помага на нашите усилия да възтановим бизнеса с ваша помощ. Относно изискванията за НИРД, смятаме, че не са необходими. При подване на ГФО няма задължително изискване да се попълват такива. До сега в нашата практика няма рестрикции от страна на държавните структури, ако няма подадени справки за НИРД. Смятаме, че всяко юридическо лице, което се занимава с разработване на иновации, подпомагащи бизнеса, се стреми да се развива, а не да се стреми да отговаря на изисквания, които не са били обект на информационна кампания от страна на УО	Предложенията не се приемат - моля да се запознаете със становището на УО по предложение номер 15, т. 1 и 2.
18.	23.05.2023	Здравейте, Пиша относно два проблема, които са заложили в изискванията за обществено обсъждане. Първият е свързан с изискването да се подават справки към ГФО подавани към НСИ за НИРД, които не са задължителен елемент от всички документи, които се подават всяка година. Тези справки до сега не са били задължителни и не е имало санкции от страна на институциите ако не са подавани, към ГФО. В съвременния свят почти всяка фирма има и се стреми да разработва или внедрява иновации, които да подпомагат бизнеса. Според нас справките за НИРД не са определящи за една фирма как и защо се	Предложенията не се приемат - моля да се запознаете със становището на УО по предложение номер 15, т. 1 и 2.

		<p>стреми да разработва или внедрява иновации. Вторият е свързан с минималният оборот за 2022 година. Всички сме потърпевши от ковид пандемията. Колебанията в оборотите през тези години се повлияха от много фактори. Смятаме, че не е необходима да се налагат дискриминиращи бизнеса ограничения. По този начин ще стигнете до качествени и мотивирани проектни предложения, които не трябва да са жертва на административни пречки.</p>	
19.	23.05.2023	<p>1. Предвиденото изискване за наличие на реализирани нетни приходи от продажби за конкретна 2022 финансова година е изключително ограничаващо и дискриминира действащи малки фирми с история, които по една или друга причина и в следствие от COVID кризата са реализирали по-малък оборот за 2022 г. Считаме за недопустимо залагането на изискване за наличие на оборот за конкретна финансова година (последна) за едно действащо предприятие, генериращо различни приходи през съответните финансови години. Моля да се съобрази изискването спрямо реалната ситуация в която се намират малките и средни предприятия, като се вземе предвид, че те осигуряват две трети от работните места в частния сектор и допринасят за повече от половината от общата добавена стойност, създавана от предприятията в ЕС. Необходимо е да се отбележи, че въздействието на пандемията от COVID-19 и войната в Украйна оказват сериозен натиск, който възпрепятства генерирането на постоянен растеж и печалби.</p> <p>Предлагаме да се заложи като изискване към кандидатите да са развивали дейност през 2020 г., 2021 г. и 2022 г. и да реализирали нетни приходи от дейността в общ размер за трите години равен или надвишаващ 150 хил. лева.</p> <p>2. Критерият за Научно-изследователска и развойна дейност (НИРД) на предприятието за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. също считаме, че е дискриминационен и ограничителен за голяма част от предприятията потенциални кандидати. Истинските иноватори не са тези, които отчитат справки пред статистиката, а тези които в действителност развиват иновационна дейност. Тя е свързана със специфични дейности, с които счетоводителите подаващи отчетите на фирмите не са запознати. Липсата на подадена справка, с която се доказва критерия ще даде необосновано голямо предимство на фирми, които са имали информация, че посочената справка ще е източник за доказване критериите. За това предложението ни е да се премахне посоченото изискване или ако това е невъзможно да се намалят присъжданите по критерия точки на три точки.</p>	<p>Предложенията не се приемат - моля да се запознаете със становището на УО по предложение номер 15, т. 1 и 2.</p>
20.	23.05.23	<p>1. Относно т. II. Критерии за допустимост на партньорите</p> <p><i>„По настоящата процедура е допустимо проектите да се изпълняват в партньорство. В случай на партньорство предприятието-партньор следва да отговаря на следните изисквания, заложенни към партньорите:</i></p> <p><i>1) Да са търговци по смисъла на Търговския закон или Закона за кооперациите, юридически лица с нестопанска цел, извършващи стопанска дейност (регистрирани съгласно Закона за юридическите лица с нестопанска цел) или да са еквивалентно лице по смисъла на законодателството на държава-членка на Европейското икономическо пространство.</i></p>	<p>По отношение на предложения 1 и 2 – направените констатации и коментари не съдържат конкретно предложение.</p> <p>Въпреки посоченото, обръщаме внимание на следното: Основна целева група на подкрепата по линия на Програма "Конкурентоспособност и иновации в</p>

3) Да са реализирали **нетни приходи от продажби за 2022 финансова година** в зависимост от категорията на предприятието - партньор, както следва:

Категория на предприятието	Нетни приходи от продажби за 2022 г.¹
Микро предприятие	≥ 80 000 лева
Малко предприятие	≥ 200 000 лева
Средно предприятие и Малко дружество със средна пазарна капитализация	≥ 850 000 лева
Голямо предприятие	≥ 3 000 000 лева

ВАЖНО: При определянето на нетните приходи от продажби за 2022 г. се вземат предвид само данните от индивидуалния Отчет за приходите и разходите за 2022 г. на предприятието-партньор², без да се отчитат данните на свързани предприятия и/или предприятия – партньори (ако е приложимо), послужили за определяне на категорията на партньора.

КОМЕНТАР: Констатира се следното съществено противоречие. От една страна в проектите като партньор могат да участват Юридически лица с нестопанска цел, извършващи стопанска дейност, каквито са повечето научноизследователски организации, като в същото време навсякъде в текста се споменават единствено предприятия-партньори и съответно се налага изискване за нетни приходи от продажби за 2022 спрямо категорията предприятие. Това на практика приравнява статута на научните организации и предприятията, което реално не е в интерес на научните организации, защото в повечето случаи те биха попаднали в категорията „големи предприятия“, въз основа свързаност, и съответно трябва да докажат наличие на приходи от стопанска дейност над 3 млн. лева.

2. Относно възможността за участие на кандидат/партньор в повече от един проект

„ВАЖНО: Едно предприятие е допустимо да участва само в едно проектно предложение като посоченото може да бъде или кандидат, или като партньор. В случай че посоченото изискване не е спазено, всички проектни предложения, в които участва съответното предприятие, ще бъдат отхвърлени.“

предприятията" (ПКИП) 2021-2027 и в частност по настоящата процедура, са предприятията.

Във връзка с горепосоченото и с оглед демаркация между отделните програми и механизми за финансиране, научните организации се явяват недопустим кандидат/партньор, доколкото те са сред основните целеви групи за подкрепа по програма "Научни изследвания, иновации и дигитализация за интелигентна трансформация" (ПНИИДИТ), както и по други програми с национално или европейско финансиране.

С актуалните мерки по ПНИИДИТ може да се запознаете на следния интернет адрес: <https://www.mig.government.bg/programa-nauchni-izsledvaniya-inovaczii-i-digitalizacziya-za-inteligentna-transformacziya/proceduri-po-pniidit/>.

В допълнение, следва да имате предвид, че научноизследователските организации имат важно място в процеса по реализиране на настоящата процедура като подизпълнители във връзка с допустимите по процедурата разходи по т. 4, б. а) от раздел 14.2. „Допустими разходи“ на Условието за кандидатстване, а именно - разходи за възлагане на научни изследвания във връзка с разработване на иновацията.

¹ Отчет за приходите и разходите за 2022 г. на предприятието-партньор: стойността по ред „Нетни приходи от продажби“ от приходната част на Отчета (код на реда 15100, колона 1).

² В случай че партньорът е юридическо лице с нестопанска цел, се взема предвид само Отчетът за приходите и разходите от стопанска дейност за 2022 г.“

КОМЕНТАР: Много научни организации оперират лабораторни комплекси, които позволяват извършването на дейности и услуги в рамките на проекти от различни сектори и отрасли. Налагайки ограничението за участие САМО в едно проектно предложение, се създава дискриминационно условие, което лишава съответната научна организация да участва максимално ефективно и с целия си капацитет в приложни проекти, от съществено значение за развитието на бизнеса и икономиката като цяло. Във връзка с това предлагам да бъде записано изрично, че, когато партньор по проекта се явява научна организация, това изискване няма да се прилага спрямо нея.

3. Относно допустимостта на разходите за материали и консумативи, необходими за разработването на иновацията

„Разходите по т. 5 от Елемент А са допустими само за кандидати!

ВАЖНО: Разходите по т. 5 от Елемент А са допустими, единствено в случай че извършването на изследвания, изпитвания, измервания (Дейност 1 по Елемент А) и/или създаването и тестването на прототипи и пилотни линии (Дейност 2 по Елемент А) се извършват от кандидата. Кандидатите следва да опишат материалите и консумативите по видове и да ги обосноват в описанието на дейностите във Формуляра за кандидатстване.“

КОМЕНТАР: Изискването за допустимост на разходите за материали и консумативи само за кандидатите, но не и за партньорите, които се предполага, че могат да бъдат и научни организации, създава предпоставка за неравно третиране между различните субекти/бенефициери на помощта и налага съществено ограничение върху дейността на съответната организация, защото на практика означава, че тя ще следва да финансира изцяло за своя сметка необходимите консумативи за разработването на иновацията по проекта.

В заключение бих искал да Ви призова да преразгледате посочените по-горе изисквания и да предприемете действия за отстраняване на всички дискриминационни и ограничаващи условия по отношение на юридическите лица с нестопанска цел, извършващи стопанска дейност, в частност научните организации, с оглед тяхното пълноценно участие като партньори в проектите предложения по настоящата процедура, която има за цел да насърчи сътрудничеството между науката и бизнеса и да развие приложните изследвания и тяхното внедряване в икономиката.

По отношение на предложение 3 – приема се частично.

Във финалната версия на Условието за кандидатстване текстът е променен, като е дадена възможност за целите на изпълнение на проекта, ако същият се изпълнява в партньорство, кандидатът да може да предостави придобитите материали и консумативи за ползване и от страна на партньора.